

สำนักหอสมุดและศูนย์สารสนเทศวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี  
โครงการการเพิ่มศักยภาพการเข้าถึงสารสนเทศวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีในรูปแบบดิจิทัล  
ปีงบประมาณ 2554

---

1. รายการบรรณานุกรม

1.1 Name (Author Name or Corporate Name) : Kevin Webster ...[et al.]

1.2 Article Title : Risk ranking : investigating expert and public differences in evaluating food safety hazards

1.3 Journal Title : Journal of Food Protection 73 (10) 2010 : 1875-1885

2. ชื่อภาษาไทย (ชื่อแปล) การจัดลำดับความเสี่ยง : การค้นหาความแตกต่างในการประเมินอันตรายต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของอาหารระหว่างผู้เชี่ยวชาญกับสาธารณชน

3. สรุปสาระสำคัญ / บทคัดย่อภาษาไทย

การจัดสรรทรัพยากร (Resources) สำหรับความปลอดภัยของอาหาร กำหนดให้ผู้ที่ตัดสินใจ จัดลำดับก่อนหลังของเรื่องเหล่านี้ ซึ่งอาจขัดแย้งกับความคิดเห็นของสาธารณชนในเรื่องเดียวกันนี้ วัตถุประสงค์ของการศึกษานี้ คือ ทำการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างผู้เชี่ยวชาญ ชาวแคนาดากับสาธารณชนในการจัดลำดับอันตรายต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของอาหารว่าแตกต่างกันอย่างไร พร้อมกับให้เห็นภาพซึ่งทำให้สามารถเข้าใจได้ดีขึ้นถึงเหตุผลที่ใช้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับความปลอดภัยของอาหารของเขาเหล่านั้น การศึกษาทำโดยนำรูปแบบการจัดลำดับของคาร์เนกีเมลลอน มาปรับใช้สำหรับบุคคลที่มีพื้นฐานที่แตกต่างกันในการจัดลำดับเรื่องที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของอาหาร 6 เรื่อง ได้แก่ โรควัวบ้า (Bovine spongiform encephalopathy : BSE) เอสเชอริเชีย โคลิ O157:H7 (*Escherichia coli*) ซาลโมเนลลา (Salmonella) โรคโบทูลิซึม (botulism) พิษจากหอยที่ทำให้เป็นอัมพาต (Paralytic shellfish poisoning:PSP) และ อะคริลาไมด์ (Acrylamide) สนทนากลุ่ม (Focus group) นี้มีผู้เข้าร่วมที่เป็นสาธารณชน 29 คน (n=29) และเป็นผู้เชี่ยวชาญ 21 คน (n=21) ดำเนินการจัดลำดับอันตรายและระบุประเด็นหลัก (Key Theme) ที่เป็นเหตุผลในการให้คะแนนระดับสูงหรือต่ำ สำหรับการให้คะแนนในระดับสูงมีประเด็นหลักที่มีความเหมือนกันมากที่สุด คือ การเกิดบ่อยของสิ่งนั้น และ/หรือความรุนแรงของโรค กับความรู้และการควบคุมเกี่ยวกับความปลอดภัยของอาหารในเรื่องนั้น สำหรับการให้คะแนนในระดับต่ำมีประเด็นหลักที่มีความเหมือนกัน คือ การเกิดขึ้นน้อย และความรุนแรงต่ำ กับการสามารถควบคุมเรื่องนั้นด้วยตัวเอง จากการสนทนากลุ่มมีคำอธิบายว่าทำไมจึงทำการเลือกเช่นนั้น โดยมีปัจจัยรวมทั้งสถานะที่มีอยู่ (Availability) ผลกระทบที่เกิดขึ้น (Affect) ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับตัวเลข (Numeracy) และอคติที่คาดหวังในแง่ดี (Optimistic bias) เหตุผลส่วนใหญ่ที่ผู้เข้าร่วมใช้ตัดสินใจ

เหมือนกัน ยกเว้น ในกรณีที่มีผู้เข้าร่วมที่เป็นสาธารณชนให้คะแนนระดับสูงแก่อะครีตาไมด์ ผลจากกรอบของการให้เหตุผล (Attribute framing) ดูเหมือนจะมีอิทธิพลมากที่สุดต่อการเลือกของผู้เข้าร่วม การเข้าใจถึงการตัดสินใจในเรื่องความปลอดภัยของอาหารทั้งของผู้เชี่ยวชาญและสาธารณชนซึ่งใช้เหตุผลที่สามารถเปรียบเทียบกันได้นั้นนับว่ามีความสำคัญในการพัฒนาบทสนทนาในเรื่องความเสี่ยงที่จะให้ผลดีมากกว่าเรื่องต่างๆ เหล่านี้ และการจัดลำดับความสำคัญ

#### **4. คำสำคัญ (keyword) (ไม่ต่ำกว่า 2 คำหรือวลี)**

4.1 คำสำคัญ(ภาษาไทย) : ความปลอดภัยของอาหาร; การจัดลำดับความเสี่ยง; ความเห็นของสาธารณชน; อันตรายจากอาหาร

4.2 คำสำคัญ(ภาษาอังกฤษ) : Food safety; Risk ranking; Public opinion; Food hazards